REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
10360 Sesvete - Industrijska cesta 15

Poslovni broj: Ovr-347/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Sesvetama, po sucu Josipu Planincu, na prijedlog sudskog savjetnika Mateja Feuša, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, OIB 29524210204, Vrtni put 1, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Tihomir Zec, protiv ovršenika Danijela Biber, OIB 24503583850, Naselje Stjepana Radića 12, 10340 Naselje Stjepana Radića, radi ovrhe, bez održavanja ročišta 20. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju daljnji trošak postupka u iznosu 109,38 eura (jedna stotina devet eura i trideset osam centi), u roku od osam dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška u iznosu od 93,75 eura (devedeset tri eura i sedamdeset pet centi), kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj podneskom od 24. ožujka 2026. potražuje naknadu troška izvansudske ovrhe (dostave Financijskoj agenciji rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sukladno čl. 284. st. 1. Ovršnog zakona, Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ), u ukupnom iznosu od 203,13 eura.

2. Prijedlog ovrhovoditelja je djelomično osnovan.

3. Prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

4. Članak 155. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje: ZPP), u primjeni temeljem čl. 21 st. 1. OZ-a, u svezi troškova postupka propisuje da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

5. Ovrhovoditelj osnovano potražuje naknadu troška sastava zahtjeva za naplatu pri Financijskoj agenciji (uvećan za pripadajući PDV) u iznosu od 93,75 eura, na koju nagradu ima pravo sukladno Tbr. 11. t. 6. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023, 107/2025, dalje: Tarifa). Navedena radnja neophodna je za pokretanje postupka naplate tražbine ovrhovoditelja.

6. Ovrhovoditelj ima pravo i na naknadu troška sastava zahtjeva za naknadu troška i to sukladno Tbr. 11. t. 10. Tarife prema kojem za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja odvjetniku pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 4. i 7.Tarife. Kako je predmetnim zahtjevom za naknadu troška pokrenut poseban postupak pred ovim sudom u kojem glavnica potraživanja (ukupan trošak koji ovrhovoditelj potražuje) iznosi manje od 332,00 eura, nagrada za sastav predmetnog zahtjeva iznosi 15,63 eura. Predmetni zahtjev neophodan je za ostvarivanje naknade troška izvansudske ovrhe, ali ovrhovoditelj neosnovano potražuje iznos troška koji prelazi 15,63 eura.

7. Zahtjev ovrhovoditelja nije osnovan u dijelu u kojem isti potražuje iznos od 62,50 eura na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, s obzirom na to da javni bilježnik sukladno članku 283. stavku 1. OZ sam po službenoj dužnosti dostavlja klauzule zainteresiranoj stranci, odnosno ovrhovoditelju.

8. Naime, odredbom članka 283. stavka 1. OZ propisano je da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a stavak 4. istog članka propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju. Iz prethodno navedenog proizlazi da zatraženi trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi nije ovrhovoditelju niti nastao. Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti je potrebna da bi ovrhovoditelj mogao prisilno ostvariti svoju tražbinu, međutim da bi se trošak pribave iste priznao on mora i nastati. U konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije dokazao da mu je taj trošak doista i nastao, da je na bilo koji način bio angažiran za pribavu klauzule. Postojanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti samo po sebi ne znači da je ovrhovoditelju nastao i trošak, niti to proizlazi iz pravnog shvaćanja Vrhovnog suda na koje se ovrhovoditelj poziva. U svom pravnom shvaćanju Vrhovni sud navodi da ovrhovoditelj ima pravo naknade troška "za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku", a u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije dokazao da je poduzeo i jednu radnju za pribavu iste niti to proizlazi iz stanja spisa. Također bitno je napomenuti da sukladno članku 10. stavku 1. ZPP koji se temeljem članka 21. stavka 1. OZ primjenjuje u ovom postupku, stranke su dužne uz što manje troškova provesti postupak.

9. Treba imati na umu da je jedan od ciljeva, Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 131/20), a koji je stupio na snagu 28. studenoga 2020., bio pojednostavnjenje i smanjenje troškova postupka te modernizaciju i digitalizaciju ovršnog postupka. S tim u vezi, upravo je predmetnom izmjenom OZ uvedena novost u odnosu na dosadašnje postupanje javnih bilježnika, a koja sukladno javnoj raspravi koja je prethodila donošenju izmjena zakona, ima za cilj smanjiti troškove postupka. Konačno, da je namjera zakonodavca bila smanjiti troškove ovršnog postupka na način da se više strankama ne priznaje trošak pribave

klauzule pravomoćnosti i ovršnosti vidljivo je i na stranicama Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 27. studenog 2020. (dan prije stupanja na snagu izmjena OZ) gdje je izričito navedeno: "Jeftiniji postupak", "nema više troškova pribave klauzula pravomoćnosti i ovršnosti (ona će se izdavati automatizmom).

10. Slijedom svega obrazloženog valjalo je ovrhovoditelja odbiti za zatraženi trošak preko dosuđenog i odlučiti kao u izreci.

U Sesvetama, 20. svibnja 2026.

Sudac:
Josip Planinac

Dokument je elektronički potpisan:
Josip Planinac
Vrijeme potpisivanja:
21-05-2026
10:35:31

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=#0C1156415448522D373239333135363738333 6
OU=Signature
S=Planinac
G=Josip
CN=Josip Planinac

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Nacrt odluke izradio je sudski savjetnik Matej Feuš

DNA:
1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku, uz podnesak ovrhovoditelja

Broj zapisa: **9-30888-4d8d3**

Kontrolni broj: **0edff-a87ad-b74b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Josip Planinac, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.